

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Н.Н. Зорина

Полесский государственный университет, nadezhda-zorina@list.ru

Аграрный сектор экономики остается одним из важнейших приоритетов социально-экономического развития отдельных регионов страны в целом. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, определяющих жизнедеятельность общества. Создание конкурентоспособного агропродовольственного производства невозможно без усиления роли государства и поддержки аграрного сектора экономики.

Отрасль сельского хозяйства подвержена значительным рискам, связанным с сезонностью, длительностью кругооборота оборотных средств, зависимостью от природно-климатических условий, естественных условий производства, сильной зависимостью от промышленных предприятий. Это и обуславливает необходимость государственного регулирования агропромышленного комплекса. Только государство в состоянии обеспечить сбалансированный подход к экономике, учитывающий интересы всех слоев и социальных групп общества [1, с.3].

Из выше изложенного следует, что государственное регулирование агропромышленного комплекса является чуть ли не объективным экономическим законом. Но в мировой экономике есть государства, которые почти не применяют механизмов централизованной бюджетной поддержки сельского хозяйства (например, Новая Зеландия), или страны, где эта поддержка сравнительно невысока и необременительна (США, Великобритания). Данные страны развиваются преимущественно на принципах свободной рыночной экономики, где сельскохозяйственное производство является исключительно частным бизнесом. Все государства с ограниченными правами вмешательства централизованных правительственных структур в сферу экономики являются достаточно высокоразвитыми с гибкими и динамичными формами хозяйствования, работающими на принципах полного самофинансирования. Выше изложенное развенчивает устоявшийся миф о том, что централизованная государственная поддержка — объективная данность, без чего АПК не может функционировать.

Однако следует отметить, что есть страны, где централизованная государственная поддержка стала неотъемлемым элементом долгосрочной аграрной политики, без которой действительно сельское хозяйство не может нормально развиваться (страны Западной Европы, Япония). Так, в Японии правительственная поддержка национального сельского хозяйства составляет более 3 тыс. долл. в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель, в Западной Европе в среднем — около 1 тыс. долл. Причем половина средств централизованной поддержки в развитых европейских государствах выделяется из бюджета самих этих стран, а другая — из централизованных фондов Европейского союза. При этом если в Японии такая поддержка обусловлена

в основном объективными условиями (резкая нехватка земель, перенаселенность, чрезвычайно сложные условия производства, преобладание монокультуры риса и т.д.), то в Западной Европе — преимущественно субъективными и техногенными факторами (централизованное квотирование производства во избежание перепроизводства, ограничение свободы предпринимательской деятельности разного ряда экологическими требованиями, ограничение применения труда и средств для избежания перенапряженности и перегрузки факторов интенсификации и т.д.). Но, характеризуя практику государственной поддержки сельского хозяйства за рубежом, следует обязательно оговориться, что централизованное вмешательство в сферу агробизнеса в Западной Европе абсолютно отличается от сложившихся представлений и действительности, как это происходит у нас в стране. Централизованное субсидирование аграрной сферы в развитых странах — это совсем не дотирование производства и не компенсация убыточности частных товаропроизводителей. Сама производственно-сбытовая деятельность товаропроизводителей в развитых странах полностью осуществляется на условиях самохозяйствования и самофинансирования, а государственные или централизованные (бюджетные) средства направляются и распределяются исключительно по целевым программам и проектам, имеющим долгосрочный законодательный характер и чаще всего вспомогательное и косвенное значение [2].

Существует третья группа стран с переходной экономикой. К данной группе относятся, например, Россия, Украина, Беларусь. Особенности хозяйствования данной группы в том, что здесь ставится цель ускоренной динамики и достижения уровня экономически развитых стран, но при этом используется не совсем адекватная имеющимся возможностям и механизмам эволюционного развития практика. Так, Россия, а позже Украина пошли по пути чрезмерной либерализации рыночных отношений, что повлекло не только резкий спад национального производства агропромышленной продукции, но и падение уровня жизни населения вместе с усилением криминализации общества. Беларусь, опасаясь спада и деградации, пошла по пути централизации регулятивных механизмов, усиления вертикали государственного и экономического управления производством. Это повлекло тенденцию наращивания размера и доли бюджетных средств (в структуре валового внутреннего продукта), а также административную процедуру их централизованного распределения и перераспределения по направлениям хозяйствования, исходя из целей и задач государства.

Опыт экономически развитых стран (Германии, Швеции, Швейцарии, Австрии и др.) показывает, что смешанные модели являются наиболее распространенными и жизнеспособными. Беларусь также подошла к необходимости формирования смешанной модели, называемой частно-государственным партнерством. Основное преимущество этой модели в том, что она позволяет одновременно оперативно задействовать и рыночные рычаги, и административные. Однако по мере стабилизации и повышения эффективности экономики меры рыночного характера должны нарастать, а рычаги централизованного регулирования ослабевать.

Для успешной реализации смешанной модели частно-государственного партнерства и выработки действенного экономического механизма эффективного регулирования агропромышленного производства необходимо:

- 1) пересмотреть существующую в настоящее время систему мер государственного регулирования, бюджетной поддержки и централизованного инвестирования и субсидирования АПК. В этой связи всю совокупность мер важно распределить на две части: а) меры общегосударственного характера; б) меры, касающиеся практической деятельности агропромышленных предприятий (всей совокупности или части организаций);

- 2) совершенствовать систему ценообразования на продукцию сельского хозяйства. В 2011 г. в системе цен произошли существенные подвижки. Цены на продукцию АПК в Беларуси стали во многом выравниваться с приграничными странами (Польшей, Украиной, Литвой и др.) и со странами Таможенного союза (Россией и Казахстаном) [3];

- 3) предусмотреть регулятивные меры по налогообложению и выработать на этой основе направления его оптимизации. Налоговая нагрузка на товаропроизводителей в выручке сельскохозяйственных организаций в Беларуси в сумме в 2 раза выше, чем в России, и почти в три раза выше, чем в Казахстане. Что же касается такого торгового партнера, как Украина, то налоговая нагрузка на сельских товаропроизводителей в выручке от реализации в этой стране вообще равна нулю. Следовательно, в плане совершенствования системы налогообложения сельских товаропроизводителей Беларуси предстоит решить две основные задачи: осуществить дальнейшее сокращение числа налогов и платежей, свести их численность к самому минимуму, а также уменьшить общий объем налогового изъятия из сельского хозяйства (примерно в 2 раза);

- 4) совершенствовать финансово-кредитный механизм государственного регулирования АПК, привлекательность которого для сельских товаропроизводителей состоит не только в возможности задействовать для развития производства недостающие средства, но и в стоимости (цене) этих средств. В экономических развитых странах процентные ставки находятся в пределах 3—5 % общей годовой стоимости заемных средств, но это в целом по экономике. Для сельского хозяйства в среднем они в два раза дешевле. Несколько выше процентные ставки по кредитам для АПК в Польше, Литве и Латвии — от 5 % до 6 %. Еще выше ставки в странах СНГ — от 12 % до 15 %. В Беларуси благоприятное отношение государства к сельскохозяйственному производству, поэтому процентные ставки по целевым кредитам, выдаваемым банками в соответствии с целевыми программами развития различных отраслей АПК, утвержденными Правительством, были и остаются льготными, находящимися в пределах 6—8 % годовых, несмотря на более высокие темпы инфляции экономики;

- 5) совершенствовать систему вертикального государственного и хозяйственного управления АПК. Наряду с вертикалью власти необходимо восстановление вертикали хозяйственного управления, во главе

которой должно находиться Министерство сельского хозяйства и продовольствия. Она должна включать соответствующие областные и районные структуры управления сельского хозяйства и дальше распространяться непосредственно на агропромышленные предприятия. Государственные функции местной власти должны быть отделены от хозяйственных функций, относящихся к компетенции Минсельхозпрода и его структур на местах — комитетов по сельскому хозяйству в областях и управлений сельского хозяйства в районах. Эти комитеты и управления на местном уровне должны напрямую переподчиняться Минсельхозпроду как в административном, так и хозяйственном плане [2];

б) совершенствовать управление в самих сельскохозяйственных предприятиях. Необходимы коренные меры по совершенствованию кадровой и управленческой политики в сфере АПК. Для этого необходимо: организовать широкую подготовку и переподготовку кадров предпринимателей как в стране, так и за рубежом; принять законодательное разграничение функций административного регулирования и хозяйственного управления и определить каждой сфере — государственного регулирования и хозяйственного самоуправления — четко свои функциональные обязанности, права и критерии ответственности; законодательно закрепить права на экономическую свободу и самостоятельность хозяйственных руководителей, включая права на организацию частнособственнического сельскохозяйственного производства и бизнеса.

Из выше изложенного следует, что рационализация предложенных направлений совершенствования механизма государственного регулирования АПК позволит вывести национальное белорусское сельское хозяйство на качественно новый уровень развития с акцентом на эффективность, конкурентоспособность и стратегическую устойчивость.

Список использованных источников

1. Сидоренко, В. Совершенствование государственного регулирования АПК / В. Сидоренко, Г. Комлацкий // Известия национальной академии наук Беларуси. — 2011 — № 2. — с. 3–7
2. Гусаков, В. Как нам обустроить АПК? / В. Гусаков // Белорусская нива [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://belniva.by/>. — Дата доступа: 02.03.2012
3. Котковец, Н. Белорусская сельхозпродукция — серьезный бренд / Н. Котковец // Белорусская нива [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://belniva.by/>. — Дата доступа: 28.02.2012